

EDITAL DE CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2017

O Comitê de Bacia Hidrográfica (CBH) do Rio Doce e os CBH das bacias afluentes, por meio do Instituto BioAtlântica (IBIO AGB Doce), Entidade Delegatária e Equiparada de funções de Agência de Água da Bacia Hidrográfica do Rio Doce, considerando o Contrato de Gestão nº 072/2011 e seus aditivos firmado entre a Agência Nacional de Águas (ANA) e o IBIO AGB Doce; o Contrato de Gestão nº 001/2017, firmado entre Instituto Mineiro de Gestão das Águas (IGAM) e o IBIO AGB Doce; o Plano de Aplicação Plurianual (PAP) dos recursos da cobrança pelo uso da água na bacia do rio Doce e nas bacias afluentes, 2016-2020; a Resolução ANA Nº 552, de 15 de agosto de 2011, com as alterações que lhe foram introduzidas; e a Resolução Conjunta SEMAD/IGAM nº 1.044, de 30 de outubro de 2009; torna público que irá elaborar **Projetos para Sistemas Municipais de Esgotamento Sanitário e Projetos para Sistemas Municipais de Abastecimento de Água** para os municípios interessados, em consonância com o Programa de Saneamento da Bacia (P11) e o Programa de Universalização do Saneamento (P41), respectivamente, e mediante condições estabelecidas neste Edital.

1. Da manifestação de interesse das Prefeituras Municipais

- 1.1. Os municípios interessados na elaboração dos Projetos para Sistemas Municipais de Esgotamento Sanitário e Projetos para Sistemas Municipais de Abastecimento de Água no âmbito deste chamamento público e que se enquadrarem nos critérios de seleção, deverão acessar o link abaixo e preencher todas as informações necessárias.
- 1.2. O link de acesso ao **formulário de manifestação de interesse** é o: <https://form.jotformz.com/ibiocynthia/projetos>.
- 1.3. O formulário ficará disponível para preenchimento das manifestações de interesse **até o dia 22/09/2017**.
- 1.4. O Município que manifestar interesse para participação nesse Edital de Chamamento, para fazer jus aos recursos financeiros a serem disponibilizados pelos CBHs do Rio Doce e seus afluentes, **deverá expressamente DECLARAR que não dispõe de recursos próprios ou de outras fontes para a elaboração do projeto pleiteado.**
- 1.5. O Município que manifestar interesse para participação nesse Edital de Chamamento deverá enviar **cópia da portaria ou instrumento legal de posse do(a) Prefeito(a) atual, pelo link da manifestação de interesse.**
- 1.6. **Todas as informações e documentações necessárias deverão ser enviadas por meio do link do formulário de manifestação de interesse.**
- 1.7. Para maiores esclarecimentos sobre o Programa de Saneamento da Bacia (P11), o Programa de Universalização do Saneamento (P41) e sobre este Edital de Chamamento Público, favor entrar em contato pelo e-mail saneamento@ibio.org.br ou pelo telefone [\(33\) 3212-4358](tel:(33)3212-4358).

2. Das áreas e municípios elegíveis

2.1. Dos 228 (duzentos e vinte e oito) municípios da bacia hidrográfica do rio Doce, conforme PIRH e PAP-Doce 2016-2020, são considerados elegíveis os 211 (duzentos e onze) municípios que possuem sede na bacia, constantes no **Anexo 1**, e que atenderem aos critérios obrigatórios estabelecidos no Plano de Aplicação Plurianual e transcritos no item 5.

2.1.1. Os 17 (dezesete) municípios que possuem área na bacia hidrográfica do rio Doce, mas a sede em outra bacia, indicados como “Fora” no **Anexo 1**, são elegíveis somente caso possuam núcleos populacionais urbanos, conforme item 2.3, localizados nas porções territoriais que estão inseridas na bacia hidrográfica do rio Doce e mediante aprovação do CBH.

2.2. De acordo com o Plano de Aplicação Plurianual para a bacia hidrográfica do rio Doce, os recursos da cobrança pelo uso da água somente poderão ser aplicados na porção do território municipal integrante da bacia.

2.3. Poderão ser contempladas com os Programas as sedes municipais e núcleos populacionais urbanos.

2.3.1. Entende-se como “núcleos populacionais urbanos”, as áreas classificadas como “urbano” nas bases de dados do Censo de 2010 do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE).

2.3.2. Na manifestação de interesse para núcleos populacionais urbanos, o Município deverá informar um ponto de coordenada geográfica (latitude e longitude) do local.

2.4. Alguns Municípios se enquadram em situações excepcionais, que devem ser observadas no item 8.

3. Das demandas de projetos

3.1. As demandas de projeto a serem apresentadas poderão ser de qualquer natureza, desde que sejam referentes aos sistemas municipais de abastecimento de água e aos sistemas municipais de esgotamento sanitário, localizados nas sedes ou núcleos populacionais urbanos.

3.2. Os Municípios poderão apresentar demanda de projetos para apenas um sistema de abastecimento de água (P41) e um sistema de esgotamento sanitário (P11). Ou seja, caso o Município possua uma demanda de projeto para a sede e outra para um distrito urbano, somente uma das demandas deverá ser apresentada na manifestação de interesse.

3.3. Um mesmo Município pode ser contemplado tanto com um projeto do Programa P11 (esgotamento sanitário), como com um projeto do Programa P41 (abastecimento de água), conforme sua classificação em cada um dos Programas, de acordo com o item 7.

4. Dos critérios **OBRIGATÓRIOS** para seleção dos municípios interessados

4.1. Os municípios que manifestarem interesse só poderão ser selecionados para os Projetos (Programas P11 e P41) se atenderem aos critérios obrigatórios, definidos no Plano de Aplicação Plurianual, que são elencados a seguir, bem como sua forma de comprovação do atendimento.

4.1.1. **Outorga regularizada ou em regularização**: para a comprovação o Município deve enviar no link da manifestação de interesse, a cópia da outorga de captação de água vigente da sede do Município ou do protocolo de requerimento da mesma.

4.1.2. **Adimplente em relação à cobrança pelo uso da água**: para a comprovação o Município deve enviar no link da manifestação de interesse, a cópia do boleto da cobrança pelo uso da água referente ao último exercício e seu respectivo comprovante de pagamento, observado o art. 11 da Resolução ANA nº 308/2007.

4.1.3. **Plano Municipal de Saneamento Básico (PMSB) devidamente aprovado**: para a comprovação o Município deve enviar no link da manifestação de interesse, a legislação municipal que aprova o PMSB no Município.

5. Dos critérios **CLASSIFICATÓRIOS** para seleção dos municípios interessados

5.1. Os municípios que manifestarem interesse e atenderem aos critérios obrigatórios do item 4, serão classificados em atendimento ao maior número dos critérios definidos no Plano de Aplicação Plurianual, sendo adotadas **fontes oficiais** para cálculo dos indicadores. O **Anexo 1** já apresenta os valores para cada critério, segundo as fontes oficiais.

5.2. Para o Programa de Saneamento da Bacia (P11) - **Projetos para Sistemas Municipais de Esgotamento Sanitário** os critérios classificatórios são:

5.2.1. Municípios com DBO remanescente superior a 5 ton./dia [Ouro Preto e Viçosa (DO1); Ipatinga, Coronel Fabriciano e Itabira (DO2); Santana do Paraíso (DO3); Governador Valadares (DO4); Caratinga (DO5); Manhuaçu (DO6); Linhares (São José); Itaguaçu (Santa Maria do Doce) e Baixo Guandu (Guandu)]. Fonte: PAP Doce.

5.2.2. Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDH-M) 2010 inferior a 0,600. Fonte: Atlas IDH-M 2010.

5.2.3. Índice de internação por doenças de veiculação hídrica no município superior à média dos estados de MG e ES. Fontes: FJP/IMRS 2013 e SIM/SINASC 2008.

5.2.4. Percentual de domicílios urbanos com saneamento adequado menor que a média da bacia nos estados de MG e ES. Fonte: IBGE, 2008.

5.2.5. Índice de cobertura de coleta de esgotos inferior à média dos estados de MG e ES. Fontes: SNIS 2015, 2014 e 2013, PMSBs e PIRH Doce.

5.2.6. Índice de tratamento dos esgotos coletados inferior à média dos estados de MG e ES. Fontes: SNIS 2015, 2014 e 2013, PMSBs e PIRH Doce.

5.2.7. Lançam esgotos a montante de captação. Fonte: Atlas ANA 2010.

5.2.8. Não contemplados com investimentos para estudos e projetos. Fonte: Funasa, Ministério das Cidades e IBIO AGB Doce.

5.3. Para o Programa de Universalização do Saneamento (P41) - **Projetos para Sistemas Municipais de Abastecimento de Água** os critérios classificatórios são:

5.3.1. Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDH-M) 2010 inferior a 0,600. Fonte: Atlas IDH-M 2010.

5.3.2. Índice de internação por doenças de veiculação hídrica no município superior à média dos estados de MG e ES. Fontes: FJP/IMRS 2013 e SIM/SINASC 2008.

5.3.3. Percentual de domicílios urbanos com saneamento adequado menor que a média da bacia nos estados de MG e ES. Fonte: IBGE, 2008.

5.3.4. Índice de cobertura de abastecimento de água inferior à média dos estados de MG e ES. Fontes: SNIS 2015, 2014 e 2013, PMSBs e PIRH Doce.

5.3.5. Necessidade de ampliação do SAA. Fonte: Atlas ANA 2010.

5.3.6. Necessidade de novo manancial até 2015. Fonte: Atlas ANA 2010.

5.3.7. Não contemplados com investimentos para estudos e projetos. Fonte: Funasa, Ministério das Cidades e IBIO AGB Doce.

6. Dos municípios interessados com população superior à 50 mil habitantes

6.1. Como previsto no Plano de Aplicação Plurianual, fica garantido o atendimento de elaboração de pelo menos um projeto de saneamento básico (P41 ou P11) para os municípios com população total acima de 50 mil habitantes (IBGE 2010), no médio e baixo Doce, atendidos os critérios obrigatórios e classificatórios. Estes municípios não serão contemplados novamente após a classificação geral dos municípios prevista para os Programas de Saneamento.

6.2. Os municípios que possuem sede na bacia do rio Doce, que estão localizados no médio e baixo Doce e que possuem população superior à 50 mil habitantes (IBGE 2010) são: Caratinga, Colatina, Governador Valadares, Linhares, Manhuaçu.

6.3. Devem ser observadas as situações excepcionais apresentadas no item 8.

7. Da classificação dos municípios interessados

7.1. Os primeiros a serem contemplados serão os Municípios com população superior à 50 mil habitantes que manifestarem interesse, conforme item 6 e considerando as excepcionalidades do item 8. Logo, eles serão os primeiros colocados na classificação, independentemente do número de critérios classificatórios que atenderem.

- 7.2. Em seguida, serão classificados os demais Municípios, que serão atendidos conforme a disponibilidade dos recursos arrecadados com a cobrança pelo uso da água, federal e estadual, observadas as excepcionalidades previstas no item 8.
- 7.3. Caso seja necessário desempatar Municípios que fiquem com o mesmo número de critérios atendidos, será utilizado como critério de desempate os itens 5.2.4 e 5.3.3, que consiste no “Percentual de domicílios urbanos com saneamento adequado menor que a média da bacia nos estados de MG e ES”.
- 7.4. A classificação será realizada separadamente para os Programas P11 – Esgotamento Sanitário e P41 – Abastecimento de Água.
- 7.5. Um mesmo Município pode ser contemplado tanto com o Programa P11, como com o Programa P41, conforme sua classificação em cada um dos Programas.
- 7.6. Um mesmo Município pode ser contemplado com apenas um projeto em cada Programa. Ou seja, não há possibilidade de contemplar, por exemplo, o sistema de abastecimento de água da sede do município e o sistema de abastecimento de água de um distrito do mesmo município.

8. Das excepcionalidades

- 8.1. O Município de Viçosa-MG não poderá ser contemplado no Programa P41, independentemente de sua classificação, pois já foi contemplado com Projetos para Sistema de Abastecimento de Água.
- 8.2. Os Municípios que foram/serão contemplados com recursos para sistemas municipais de esgotamento sanitário e para sistemas municipais de abastecimento de água da Fundação Renova (Fundação criada conforme Termo de Transação e Ajustamento de Conduta – TTAC, firmado entre Samarco, Vale, BHP, Governos Federal e Estaduais de Minas Gerais e Espírito Santo, em razão do rompimento da barragem de Fundão, em Mariana/MG), serão considerados somente após atendidas as manifestações de interesse dos demais Municípios, mesmo para aqueles com população superior a 50 mil habitantes.
 - 8.2.1. O item 8.2 não se aplica aos recursos arrecadados com a cobrança pelo uso da água **estadual** na **bacia hidrográfica do rio Piracicaba**, conforme definição do CBH Piracicaba em reunião ordinária.
- 8.3. Para o Programa P41, referente aos Projetos de Sistemas Municipais de Abastecimento de Água, os recursos arrecadados com a cobrança pelo uso da água **estadual** na **bacia hidrográfica do rio Piranga**, conforme definição do CBH Piranga em reunião ordinária, deverá contemplar somente Municípios com população total inferior a 30 mil habitantes (Censo IBGE, 2010).
- 8.4. Caso sejam demandados projetos com características semelhantes, que possam ser contratados em um mesmo lote, visando a otimização da aplicação dos recursos financeiros, poderão os CBHs e IBIO AGB Doce, a seu critério, contemplar Municípios que estejam em posições fora da sequência da classificação.

9. Da elaboração dos projetos

- 9.1. A quantidade máxima de projetos a serem elaborados está limitada à respectiva **disponibilidade orçamentária** definida no Plano de Aplicação Plurianual da bacia hidrográfica do rio Doce e suas bacias afluentes, em especial nos recursos alocados para os Programas P11 e P41.
- 9.2. Todas as despesas relativas à elaboração dos projetos serão arcadas pelo IBIO AGB Doce, por meio dos recursos oriundos da cobrança pelo uso das águas repassados pela União e pelo Estado de Minas Gerais.
- 9.3. A manifestação de interesse pelo município implica na aceitação das condições impostas neste Edital e franquia de maneira irretratável a cooperação no sentido de disponibilizar ao IBIO AGB Doce ou responsável por ele indicado, documentos, informações e pessoal de apoio necessários ao acompanhamento e consecução dos projetos.
- 9.4. A manifestação de interesse por parte do Município gera apenas a expectativa de elaboração dos projetos, não obrigando o IBIO AGB Doce a contratá-los efetivamente, sendo facultado a não realização dos mesmos.
- 9.5. Após definidos os Municípios a serem contemplados com os projetos, os mesmos deverão assinar Termo de Compromisso e Cooperação Mútua, que será disponibilizado posteriormente pelo IBIO AGB Doce.
- 9.6. O andamento de todas as etapas dos projetos será comunicado aos Municípios, incluindo o andamento da contratação dos serviços necessários.

10. Do resultado da seleção e recursos

- 10.1. A classificação dos municípios será divulgada nas páginas eletrônicas dos CBHs da bacia e do IBIO AGB Doce, que são os listados a seguir:
 - CBH-Doce: www.cbhdoce.org.br
 - CBH-Piranga: www.cbhpiranga.org.br
 - CBH-Piracicaba: www.cbhpiracicabamg.org.br
 - CBH-Santo Antônio: www.cbhsantoantonio.org.br
 - CBH-Suaçuí: www.cbhsuacui.org.br
 - CBH-Caratinga: www.cbhcaratinga.org.br
 - CBH-Manhuaçu: www.cbhmanhuacu.org.br
 - CBH-Guandu: www.cbhguandu.org.br
 - CBH-Santa Maria: www.cbhsantamariadodoce.org.br
 - CBH-Pontões e Lagoas: www.cbhpontoeselagoas.org.br
 - IBIO AGB Doce: www.ibioagbdoce.org.br
- 10.2. Qualquer cidadão é parte legítima para interpor recurso contra o resultado da seleção, devendo para tanto protocolar o termo recursal na sede do IBIO AGB Doce, em até 3 (três) dias úteis a contar da data de publicação do resultado.

- 10.2.1. O IBIO AGB Doce tem até 7 (sete) dias úteis para analisar e decidir sobre o recurso apresentado.
 - 10.2.2. O recurso será analisado pela Comissão Gestora de Licitação e Contratos do IBIO AGB Doce.
 - 10.2.3. O recurso não tem efeito suspensivo.
 - 10.2.4. O resultado da análise dos recursos será publicado na página eletrônica dos CBHs e do IBIO AGB Doce.
- 10.3. Após a publicação da classificação final e distribuição dos recursos financeiros disponíveis, os Municípios a serem contemplados serão convocados a assinarem o Termo de Compromisso e Cooperação Mútua entre a Prefeitura Municipal e o IBIO AGB Doce, com definição das obrigações e competências para a consecução dos projetos previstos.

11. Das disposições finais

- 11.1. O IBIO AGB Doce se reserva o direito de fazer visitas **in loco** aos municípios interessados, sem aviso prévio, e de solicitar, a qualquer momento, quaisquer documentos que julgar necessários ao estabelecimento de convicção sobre os critérios presentes neste Edital.
- 11.2. Os casos omissos e as situações não previstas no presente Edital serão avaliados e resolvidos pelo IBIO AGB Doce.

Governador Valadares-MG, **22 de agosto de 2017.**

**COMISSÃO GESTORA DE LICITAÇÕES E CONTRATOS
IBIO AGB DOCE**

ANEXO 1

Municípios elegíveis e os valores para os critérios classificatórios, segundo fontes oficiais (ordem alfabética)

UF	Município	Bacia				Critérios gerais			Critérios somente para abastecimento de água			Critérios somente para esgotamento sanitário				
		UGRHs	Sede na bacia do Doce	UGRH Sede	Pop total [Censo 2010]	IDH-M 2010	Proporção internação por doenças veiculação hídrica 2013 (%)	Percentual domicílios urbanos com saneamento adequado (Censo 2010)	Índice de cobertura de abastecimento de água urbano (SNIS 2015)	Necessidade de ampliação do SAA (Atlas ANA 2010)	Necessidade de novo manancial até 2015 (Atlas ANA 2010)	DBO remanescente superior a 5 ton/dia (PAP)	Índice de cobertura de coleta de esgotos urbana (%) (SNIS 2015)	Índice de tratamento dos esgotos coletados (%) (SNIS 2015)	% de esgoto coletado a montante de captação (Atlas ANA 2010)	% de esgoto tratado a montante de captação (Atlas ANA 2010)
MG	Abre Campo	1	Sim	1	13.311	0,654	7,88	81,3	79,7	Requer ampliação	Não	Não	79,73	0	0	0
MG	Acaiaca	1	Sim	1	3.920	0,630	0,32	88,3	96,6	Requer ampliação	Não	Não	95,87	0	0	0
MG	Açucena	3 e 4	Sim	3	10.276	0,610	0,72	34,9	68,4	Requer ampliação	Não	Não	100	0,13	84	0
ES	Afonso Cláudio	7 e 8	Sim	7	31.091	0,667	2,2	77,7	81,2	Abst. Satisfatório	Não	Não	65,26	10,05	0	0
MG	Água Boa	4	Sim	4	15.195	0,729	7,58	63,7	69,5	Requer ampliação	Não	Não	100	0	53	0
ES	Águia Branca	9	Sim	9	9.519	0,678	4,3	88,6	90	Requer ampliação	Não	Não	80,22	0	Sem informação	Sem informação
MG	Aimorés	4 e 6	Sim	6	24969	0,684	2,17	90,6	97,7	Abst. Satisfatório	Não	Não	97,74	90	80	56
MG	Alpercata	5	Sim	5	7.172	0,646	2,06	75,7	78,8	Abst. Satisfatório	Não	Não	96,61	0	100	0
MG	Alto Jequitibá	6	Sim	6	8.323	0,660	0	78,3	89,1	Abst. Satisfatório	Não	Não	72,39	0	0	0
MG	Alto Rio Doce	1	Sim	1	12.159	0,620	2,1	79,2	87,7	Requer ampliação	Não	Não	80,1	0	60	0
ES	Alto Rio Novo	9	Sim	9	7.317	0,664	3,1	82,4	75,7	Abst. Satisfatório	Não	Não	78,02	0	Sem informação	Sem informação
MG	Alvarenga	5 e 6	Sim	6	4.444	0,592	0	87,0	98,2	Requer ampliação	Não	Não	84,07	0	0	0
MG	Alvinópolis	1 e 2	Sim	1	15.261	0,676	1,49	86,0	72,6	Requer ampliação	Não	Não	100	0	92	0
MG	Alvorada de Minas	3	Sim	3	3.546	0,572	0	59,0	68	Abst. Satisfatório	Não	Não	96,8	0	0	0
MG	Amparo do Serra	1	Sim	1	5.053	0,641	0,53	81,7	96,7	Requer ampliação	Não	Não	100	0	98	0
MG	Antônio Dias	2 e 3	Sim	2	9.565	0,645	0,39	80,5	74,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	94,88	0	86	0
MG	Araponga	1	Sim	1	8.152	0,536	1,69	71,5	96,5	Requer ampliação	Não	Não	100	100	67	67
ES	Baixo Guandu	7 e 9	Sim	7	29.081	0,702	3,1	90,7	100	Abst. Satisfatório	Não	Sim	100	0	98	0
MG	Barão de Cocais	2	Sim	2	28.442	0,722	0,2	84,1	81,6	Requer ampliação	Não	Não	93,65	0	86	0
MG	Barra Longa	1	Sim	1	6.143	0,624	0,33	91,8	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	91,62	0	85	0



Contrato de Gestão nº 072/ANA/2011 e nº 001/2017 IGAM

UF	Município	Bacia				Critérios gerais			Critérios somente para abastecimento de água			Critérios somente para esgotamento sanitário				
		UGRHs	Sede na bacia do Doce	UGRH Sede	Pop total [Censo 2010]	IDH-M 2010	Proporção interinação por doenças veiculação hídrica 2013 (%)	Percentual domicílios urbanos com saneamento adequado (Censo 2010)	Índice de cobertura de abastecimento de água urbano (SNIS 2015)	Necessidade de ampliação do SAA (Atlas ANA 2010)	Necessidade de novo manancial até 2015 (Atlas ANA 2010)	DBO remanescente superior a 5 ton/dia (PAP)	Índice de cobertura de coleta de esgotos urbana (%) (SNIS 2015)	Índice de tratamento dos esgotos coletados (%) (SNIS 2015)	% de esgoto coletado a montante de captação (Atlas ANA 2010)	% de esgoto tratado a montante de captação (Atlas ANA 2010)
MG	Bela Vista de Minas	2	Sim	2	10.004	0,674	0	85,7	85,8	Abst. Satisfatório	Não	Não	96,37	0	88	0
MG	Belo Oriente	3	Sim	3	23.397	0,686	0,35	81,4	98,9	Requer ampliação	Não	Não	92,8	0	83	0
MG	Bom Jesus do Amparo	2	Sim	2	5.491	0,683	0,4	95,1	97,9	Requer ampliação	Não	Não	99,12	97,78	76	76
MG	Bom Jesus do Galho	1 e 5	Sim	1	15.364	0,623	0,72	69,3	92,7	Abst. Satisfatório	Não	Não	98,62	0	Sem informação	Sem informação
MG	Brás Pires	1	Sim	1	4.637	0,625	0,58	68,4	90,6	Requer ampliação	Não	Não	90,62	0	60	0
MG	Braúnas	3	Sim	3	5.030	0,624	1,25	82,1	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	84,26	0	Sem informação	Sem informação
ES	Brejetuba	7	Sim	7	11.915	0,656	Sem informação	71,4	52,1	Requer ampliação	Não	Não	99,64	65,71	0	0
MG	Bugre	5	Sim	5	3.992	0,627	0,88	3,7	78,4	Requer ampliação	Não	Não	99,75	0	100	0
MG	Cajuri	1	Sim	1	4.047	0,617	0	95,1	100	Requer ampliação	Não	Não	86,97	0	84	0
MG	Campanário	4	Sim	4	3.564	0,616	0,48	80,6	91	Abst. Satisfatório	Não	Não	73,28	0	89	0
MG	Canaã	1	Sim	1	4.628	0,649	0,38	80,5	100	Requer ampliação	Não	Não	75,97	0	78	0
MG	Cantagalo	4	Sim	4	4.195	0,631	4,98	35,4	80,6	Abst. Satisfatório	Não	Não	85	0	89	0
MG	Capela Nova	1	Sim	1	4.755	0,648	0	71,2	92,6	Abst. Satisfatório	Não	Não	92,46	0	0	0
MG	Capitão Andrade	5	Sim	5	4.925	0,624	2,98	84,0	93,9	Abst. Satisfatório	Não	Não	93,86	0	90	59
MG	Caputira	1	Sim	1	9.030	0,615	0,84	85,7	94,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	91	0	0	0
MG	Caranaíba	1	Sim	1	3.288	0,634	1,91	94,6	97,89	Requer ampliação	Não	Não	65,22	0	100	90
MG	Carandaí	1	Fora		23.341	0,697	0,23		100	Requer ampliação	Não	Não	100	0	73	73
MG	Caratinga	1, 5 e 6	Sim	5	85.239	0,706	0,74	77,9	88,4	Abst. Satisfatório	Não	Sim	67,57	0	56	0
MG	Carmésia	3	Sim	3	2.446	0,650	0,79	92,9	99,4	Requer ampliação	Não	Não	94,66	100	60	0
MG	Catas Altas	2	Sim	2	4.846	0,684	0,33	94,8	94,4	Requer ampliação	Não	Não	89,12	63,97	100	70
MG	Catas Altas da Noruega	1	Sim	1	3.462	0,600	2,93	89,4	93,4	Requer ampliação	Não	Não	56	0	80	80

UF	Município	Bacia				Critérios gerais			Critérios somente para abastecimento de água			Critérios somente para esgotamento sanitário				
		UGRHs	Sede na bacia do Doce	UGRH Sede	Pop total [Censo 2010]	IDH-M 2010	Proporção interinação por doenças veiculação hídrica 2013 (%)	Percentual domicílios urbanos com saneamento adequado (Censo 2010)	Índice de cobertura de abastecimento de água urbano (SNIS 2015)	Necessidade de ampliação do SAA (Atlas ANA 2010)	Necessidade de novo manancial até 2015 (Atlas ANA 2010)	DBO remanescente superior a 5 ton/dia (PAP)	Índice de cobertura de coleta de esgotos urbana (%) (SNIS 2015)	Índice de tratamento dos esgotos coletados (%) (SNIS 2015)	% de esgoto coletado a montante de captação (Atlas ANA 2010)	% de esgoto tratado a montante de captação (Atlas ANA 2010)
MG	Chalé	6	Sim	6	5.645	0,655	2,68	67,6	99,9	Abst. Satisfatório	Não	Não	99,93	0	0	0
MG	Cipotânea	1	Sim	1	6.547	0,579	0,21	77,8	99,8	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	0	0	0
MG	Coimbra	1	Sim	1	7.054	0,669	1,92	64,5	90,2	Requer ampliação	Não	Não	99,34	0	57	0
ES	Colatina	7, 8 e 9	Sim	9	111.788	0,746	2,2	92,8	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	93,26	5,41	Sem informação	Sem informação
MG	Coluna	4	Sim	4	9.024	0,583	0,17	81,3	99,3	Requer ampliação	Não	Não	90	0	79	0
MG	Conceição de Ipanema	6	Sim	6	4.456	0,676	15,21	83,1	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	0	0	0
MG	Conceição do Mato Dentro	3	Sim	3	17.908	0,634	1,44	60,3	84,6	Abst. Satisfatório	Não	Não	69,04	74,48	74	0
MG	Congonhas do Norte	3	Fora		4.943	0,568	1,1		100	Requer ampliação	Não	Não	65,02	0	0	0
MG	Conselheiro Lafaiete	1	Fora		116.527	0,761	3,49		93	Abst. Satisfatório	Não	Não	80,86	39,54	93	0
MG	Conselheiro Pena	4, 5 e 6	Sim	5	22.242	0,662	2,02	89,4	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	10,3	92	0
MG	Coroaci	4	Sim	4	10.270	0,626	0,3	76,9	92,8	Requer ampliação	Sim	Não	83,01	0	100	0
MG	Coronel Fabriciano	2	Sim	2	103.694	0,755	0,49	79,4	82,4	Abst. Satisfatório	Não	Sim	74,83	0	95	0
MG	Córrego Novo	1	Sim	1	3.129	0,632	0,57	91,7	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	88,56	0	93	0
MG	Cristiano Ottoni	1	Fora		5.007	0,695	1,15		92,7	Requer ampliação	Não	Não	Sem informação	Sem informação	0	0
MG	Cuparaque	4	Sim	4	4.680	0,627	3,25	86,7	18,1	Requer ampliação	Não	Não	100	0	0	0
MG	Desterro do Melo	1	Sim	1	3.015	0,631	0	78,8	100	Requer ampliação	Não	Não	84,71	100	53	0
MG	Diogo de Vasconcelos	1	Sim	1	3.848	0,601	0	90,3	91,2	Requer ampliação	Não	Não	89,58	0	65	0
MG	Dionísio	1	Sim	1	8.739	0,702	0,78	85,5	52	Abst. Satisfatório	Não	Não	64,48	0	80	0
MG	Divinésia	1	Sim	1	3.293	0,657	2,33	61,9	97,8	Abst. Satisfatório	Não	Não	60,68	0	99	0
MG	Divino das Laranjeiras	4	Sim	4	4.937	0,661	7,14	71,4	81,9	Requer ampliação	Não	Não	79,22	0	78	0
MG	Divinolândia de Minas	4	Sim	4	7.024	0,623	3,38	58,6	99,3	Abst. Satisfatório	Não	Não	69,22	0	60	0
MG	Dom Cavati	5	Sim	5	5.209	0,688	0,27	78,0	88,3	Abst. Satisfatório	Não	Não	84,9	0	84	0

UF	Município	Bacia				Critérios gerais			Critérios somente para abastecimento de água			Critérios somente para esgotamento sanitário				
		UGRHs	Sede na bacia do Doce	UGRH Sede	Pop total [Censo 2010]	IDH-M 2010	Proporção interinação por doenças veiculação hídrica 2013 (%)	Percentual domicílios urbanos com saneamento adequado (Censo 2010)	Índice de cobertura de abastecimento de água urbano (SNIS 2015)	Necessidade de ampliação do SAA (Atlas ANA 2010)	Necessidade de novo manancial até 2015 (Atlas ANA 2010)	DBO remanescente superior a 5 ton/dia (PAP)	Índice de cobertura de coleta de esgotos urbana (%) (SNIS 2015)	Índice de tratamento dos esgotos coletados (%) (SNIS 2015)	% de esgoto coletado a montante de captação (Atlas ANA 2010)	% de esgoto tratado a montante de captação (Atlas ANA 2010)
MG	Dom Joaquim	3	Sim	3	4.535	0,622	1,2	72,0	83,3	Requer ampliação	Não	Não	100	0	100	0
MG	Dom Silvério	1	Sim	1	5.196	0,709	1,39	56,5	99,2	Abst. Satisfatório	Não	Não	99,93	0	73	0
MG	Dores de Guanhães	3	Sim	3	5.223	0,636	0	49,7	93,78	Abst. Satisfatório	Não	Não	63,88	0	0	0
MG	Dores do Turvo	1	Sim	1	4.462	0,629	2,28	52,1	95,1	Abst. Satisfatório	Não	Não	43,87	0	72	0
MG	Durandé	6	Sim	6	7.423	0,645	0,53	51,3	67	Requer ampliação	Não	Não	100	0	75	0
MG	Engenheiro Caldas	5	Sim	5	10.280	0,644	0,71	72,3	73,7	Requer ampliação	Não	Não	96,79	0	100	0
MG	Entre Folhas	1 e 5	Sim	5	5.175	0,634	0,33	66,6	89	Abst. Satisfatório	Não	Não	68,11	0	91	0
MG	Ervália	1	Sim	1	17.946	0,625	2,93	83,0	98,7	Abst. Satisfatório	Não	Não	98	0	100	0
MG	Fernandes Tourinho	5	Sim	5	3.030	0,646	0,35	76,3	74,5	Requer ampliação	Não	Não	100	82	82	0
MG	Ferros	3	Sim	3	10.837	0,603	1,85	36,4	61,2	Requer ampliação	Não	Não	74,65	0	0	0
MG	Franciscópolis	4	Sim	4	5.800	0,603	0	86,1	92	Requer ampliação	Não	Não	100	0	3	1
MG	Frei Inocêncio	4	Sim	4	8.920	0,648	3,14	80,2	87,2	Abst. Satisfatório	Não	Não	75,32	0	82	0
MG	Frei Lagonegro	4	Sim	4	3.329	0,543	0,56	82,5	100	Requer ampliação	Não	Não	88,68	0	100	0
MG	Galiléia	4	Sim	4	6.951	0,654	8,24	78,7	83,67	Abst. Satisfatório	Não	Não	83,39	5,77	96	0
MG	Goiabeira	4	Sim	4	3.053	0,647	2,65	76,5	99,2	Abst. Satisfatório	Não	Não	99,21	69,7	80	80
MG	Gonzaga	4	Sim	4	5.921	0,606	1,63	80,0	93,1	Abst. Satisfatório	Não	Não	93,11	0	35	0
ES	Governador Lindenberg	9	Sim	9	10.869	0,694	Sem informação	72,9	100	Requer ampliação	Não	Não	83,25	98	Sem informação	Sem informação
MG	Governador Valadares	4 e 5	Sim	4	263.689	0,727	1,13	94,6	99,6	Abst. Satisfatório	Não	Sim	97,72	0	97	0
MG	Guanhães	3 e 4	Sim	4	31.262	0,686	0,26	81,9	93,9	Requer ampliação	Não	Não	93,94	10,13	100	0
MG	Guaraciaba	1	Sim	1	10.223	0,623	3,34	79,0	98,3	Requer ampliação	Não	Não	84,16	0	62	0
MG	Iapu	5	Sim	5	10.315	0,654	0,46	78,4	85,6	Requer ampliação	Não	Não	95,48	0	97	0
ES	Ibatiba	6	Fora		22.366	0,647	2		75,3	Abst. Satisfatório	Não	Não	Sem informação	Sem informação	Sem informação	Sem informação

UF	Município	Bacia				Critérios gerais			Critérios somente para abastecimento de água			Critérios somente para esgotamento sanitário				
		UGRHs	Sede na bacia do Doce	UGRH Sede	Pop total [Censo 2010]	IDH-M 2010	Proporção interinação por doenças veiculação hídrica 2013 (%)	Percentual domicílios urbanos com saneamento adequado (Censo 2010)	Índice de cobertura de abastecimento de água urbano (SNIS 2015)	Necessidade de ampliação do SAA (Atlas ANA 2010)	Necessidade de novo manancial até 2015 (Atlas ANA 2010)	DBO remanescente superior a 5 ton/dia (PAP)	Índice de cobertura de coleta de esgotos urbana (%) (SNIS 2015)	Índice de tratamento dos esgotos coletados (%) (SNIS 2015)	% de esgoto coletado a montante de captação (Atlas ANA 2010)	% de esgoto tratado a montante de captação (Atlas ANA 2010)
ES	Ibiraçu	8	Fora		11.178	0,726	5,4		98	Abst. Satisfatório	Não	Não	89,1	0	Sem informação	Sem informação
MG	Imbé de Minas	5	Sim	5	6.424	0,553	0,31	47,4	86,4	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	0	96	0
MG	Inhapim	5 e 6	Sim	5	24.294	0,658	0,1	52,4	70,4	Requer ampliação	Não	Não	43,76	0	62	0
MG	Ipaba	5	Sim	5	16.708	0,665	0,79	79,8	85,7	Requer ampliação	Não	Não	89,9	0	85	0
MG	Ipanema	6	Sim	6	18.170	0,693	0,81	80,0	99,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	89,47	0	85	0
MG	Ipatinga	2	Sim	2	239.468	0,771	0,57	89,4	85,8	Abst. Satisfatório	Não	Sim	91,89	100	100	85
MG	Itabira	2 e 3	Sim	2	109.783	0,756	0,37	94,2	97,6	Abst. Satisfatório	Não	Sim	93,74	37,84	92	64
ES	Itaguaçu	7 e 8	Sim	8	14.134	0,702	1,1	71,8	100	Abst. Satisfatório	Não	Sim	83,85	85	80	0
MG	Itambacuri	4	Sim	4	22.809	0,634	0,28	77,1	98,3	Requer ampliação	Não	Não	64,69	0	0	0
MG	Itambé do Mato Dentro	3	Sim	3	2.283	0,634	0	95,1	100	Requer ampliação	Não	Não	100	75	Sem informação	Sem informação
MG	Itanhomi	5	Sim	5	11.856	0,650	1,69	78,6	91,2	Requer ampliação	Não	Não	97	0	Sem informação	Sem informação
ES	Itarana	7 e 8	Sim	8	10.881	0,684	1,7	87,4	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	25,05	20	20
MG	Itaverava	1	Sim	1	5.799	0,627	1,94	54,8	61,4	Requer ampliação	Não	Não	24,24	0	0	0
MG	Itueta	4 e 6	Sim	6	5.830	0,635	3,96	89,8	92,6	Abst. Satisfatório	Não	Não	99,71	100	98	0
ES	Iúna	6	Fora		27.328	0,666	2,9		84,1	Requer ampliação	Não	Não	Sem informação	Sem informação	Sem informação	Sem informação
MG	Jaguaraçu	1 e 2	Sim	2	2.990	0,679	0	93,8	100	Requer ampliação	Não	Não	100	0	81	0
ES	Jaguaré	9	Sim	9	24.678	0,678	2,8	73,8	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	81,25	Sem informação	Sem informação
MG	Jampruca	4	Sim	4	5.067	0,609	0,34	55,1	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	0	100	0
MG	Jequeri	1	Sim	1	12.848	0,601	1,71	79,5	88,5	Requer ampliação	Não	Não	88,45	0	95	0
MG	Joanésia	3	Sim	3	5.425	0,626	0,72	22,5	99,7	Abst. Satisfatório	Não	Não	81,84	0	84	0
MG	João Monlevade	2	Sim	2	73.610	0,758	0,25	92,0	99,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	99,45	0	95	0

UF	Município	Bacia				Critérios gerais			Critérios somente para abastecimento de água			Critérios somente para esgotamento sanitário				
		UGRHs	Sede na bacia do Doce	UGRH Sede	Pop total [Censo 2010]	IDH-M 2010	Proporção interseção por doenças veiculação hídrica 2013 (%)	Percentual domicílios urbanos com saneamento adequado (Censo 2010)	Índice de cobertura de abastecimento de água urbano (SNIS 2015)	Necessidade de ampliação do SAA (Atlas ANA 2010)	Necessidade de novo manancial até 2015 (Atlas ANA 2010)	DBO remanescente superior a 5 ton/dia (PAP)	Índice de cobertura de coleta de esgotos urbana (%) (SNIS 2015)	Índice de tratamento dos esgotos coletados (%) (SNIS 2015)	% de esgoto coletado a montante de captação (Atlas ANA 2010)	% de esgoto tratado a montante de captação (Atlas ANA 2010)
ES	João Neiva	8	Fora		15.809	0,753	1,7		100	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	8,68	Sem informação	Sem informação
MG	José Raydan	4	Sim	4	4.376	0,617	6,78	65,5	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	92,34	0	85	0
MG	Lajinha	6	Sim	6	19.609	0,661	1,7	57,5	100	Requer ampliação	Não	Não	71,03	0	61	0
MG	Lamim	1	Sim	1	3.452	0,655	0,72	60,1	97,6	Requer ampliação	Não	Não	94,22	14,81	Sem informação	Sem informação
ES	Laranja da Terra	7	Sim	7	10.826	0,656	1,4	94,4	67,3	Abst. Satisfatório	Não	Não	42,15	100	97	40
ES	Linhares	8 e 9	Sim	9	141.306	0,724	2,7	75,9	100	Abst. Satisfatório	Não	Sim	74,97	95,03	Sem informação	Sem informação
MG	Luisburgo	6	Sim	6	6.234	0,608	0,8	81,6	100	Requer ampliação	Não	Não	100	0	90	0
MG	Malacacheta	4	Sim	4	18.776	0,618	0,99	76,9	81,6	Requer ampliação	Não	Não	72,19	73,2	83	64
MG	Manhuaçu	1 e 6	Sim	6	79.574	0,689	1,14	83,1	100	Requer ampliação	Não	Sim	100	0,13	100	0
MG	Manhumirim	6	Sim	6	21.382	0,697	0,06	80,7	96	Requer ampliação	Não	Não	95,73	0	100	0
ES	Mantenópolis	9	Fora		13.612	0,657	2,4		77,9	Abst. Satisfatório	Não	Não	54,34	100	Sem informação	Sem informação
MG	Mariana	1 e 2	Sim	1	54.219	0,742	0,39	79,5	100	Requer ampliação	Não	Não	80	0	85	0
MG	Marilac	4	Sim	4	4.219	0,615	0	71,2	86,2	Abst. Satisfatório	Não	Não	97,75	0	100	0
ES	Marilândia	9	Sim	9	11.107	0,696	5,3	94,5	99,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	99,49	100	Sem informação	Sem informação
MG	Marliéria	1 e 2	Sim	2	4.012	0,657	0,45	62,4	44,1	Abst. Satisfatório	Não	Não	44,09	0	61	0
MG	Martins Soares	6	Sim	6	7.173	0,635	1,38	74,7	59,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	90,32	0	0	0
MG	Materlândia	3 e 4	Sim	4	4.595	0,597	3,22	74,2	96,5	Requer ampliação	Não	Não	90	0	100	0
MG	Mathias Lobato	4	Sim	4	3.370	0,612	2,91	61,2	82,7	Abst. Satisfatório	Não	Não	93	0	91	0
MG	Matipó	1	Sim	1	17.639	0,631	4,06	82,1	93,6	Requer ampliação	Não	Não	78,82	0	0	0
MG	Mercês	1	Fora		10.368	0,664	3,03		94,4	Requer ampliação	Não	Não	100	0	100	0
MG	Mesquita	3	Sim	3	6.069	0,656	0,24	59,5	99,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	99,5	0	91	0



Contrato de Gestão nº 072/ANA/2011 e nº 001/2017 IGAM

UF	Município	Bacia				Critérios gerais			Critérios somente para abastecimento de água			Critérios somente para esgotamento sanitário				
		UGRHs	Sede na bacia do Doce	UGRH Sede	Pop total [Censo 2010]	IDH-M 2010	Proporção interinação por doenças veiculação hídrica 2013 (%)	Percentual domicílios urbanos com saneamento adequado (Censo 2010)	Índice de cobertura de abastecimento de água urbano (SNIS 2015)	Necessidade de ampliação do SAA (Atlas ANA 2010)	Necessidade de novo manancial até 2015 (Atlas ANA 2010)	DBO remanescente superior a 5 ton/dia (PAP)	Índice de cobertura de coleta de esgotos urbana (%) (SNIS 2015)	Índice de tratamento dos esgotos coletados (%) (SNIS 2015)	% de esgoto coletado a montante de captação (Atlas ANA 2010)	% de esgoto tratado a montante de captação (Atlas ANA 2010)
MG	Morro do Pilar	3	Sim	3	3.399	0,597	0	50,3	81,9	Requer ampliação	Não	Não	79,04	0	0	0
MG	Mutum	6	Sim	6	26.661	0,644	5,25	74,1	79,8	Requer ampliação	Não	Não	47,88	0	0	0
MG	Nacip Raydan	4	Sim	4	3.154	0,585	0	78,6	87,5	Requer ampliação	Não	Não	99,71	0	65	0
MG	Naque	3 e 4	Sim	3	6.341	0,675	0,71	78,5	90,8	Abst. Satisfatório	Não	Não	55,55	0	66	0
MG	Nova Era	2	Sim	2	17.528	0,709	0,17	88,9	100	Requer ampliação	Não	Não	90	0	100	0
ES	Nova Venécia	9	Fora		46.031	0,712	3,3		94,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	Sem informação	Sem informação	85	85
MG	Oratórios	1	Sim	1	4.493	0,637	0	96,2	97,7	Abst. Satisfatório	Não	Não	96,62	0	100	0
MG	Ouro Branco	1	Fora		35.260	0,764	0		98,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	92,28	67,25	98	68
MG	Ouro Preto	1 e 2	Sim	1	70.281	0,741	0,57	80,1	88,2	Requer ampliação	Sim	Sim	66,52	0,76	84	0
ES	Pancas	9	Sim	9	21.548	0,667	3,2	70,6	74	Requer ampliação	Não	Não	96,27	0	Sem informação	Sem informação
MG	Passabém	3	Sim	3	1.766	0,642	1	48,9	95,8	Requer ampliação	Não	Não	36,62	0	0	0
MG	Paula Cândido	1	Sim	1	9.271	0,637	0,82	87,9	100	Requer ampliação	Não	Não	96,27	79,72	96	0
MG	Paulistas	4	Sim	4	4.918	0,625	2,86	73,8	100	Requer ampliação	Não	Não	100	0	67	0
MG	Peçanha	4	Sim	4	17.260	0,627	7,64	57,8	88,5	Requer ampliação	Não	Não	100	0	39	0
MG	Pedra Bonita	1	Sim	1	6.673	0,573	3,78	98,8	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	0	Sem informação	Sem informação
MG	Pedra do Anta	1	Sim	1	3.365	0,624	0,43	89,7	95	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	0	98	0
MG	Periquito	4	Sim	4	7.036	0,651	0,75	63,1	92,7	Requer ampliação	Não	Não	99,06	0	75	75
MG	Piedade de Caratinga	5	Sim	5	7.110	0,612	0,62	77,6	89,1	Abst. Satisfatório	Não	Não	96	55	88	0
MG	Piedade de Ponte Nova	1	Sim	1	4.062	0,639	0,73	90,6	95,6	Requer ampliação	Não	Não	60	0	97	0
MG	Pingo-D'Água	1	Sim	1	4.420	0,619	0	93,8	91	Abst. Satisfatório	Não	Não	85,84	0	75	0
MG	Piranga	1	Sim	1	17.232	0,600	3,84	74,1	87,7	Requer ampliação	Não	Não	87,23	0	86	0
MG	Pocrane	6	Sim	6	8.986	0,626	1,32	80,6	81,3	Abst. Satisfatório	Não	Não	41,61	0	80	0

UF	Município	Bacia				Critérios gerais			Critérios somente para abastecimento de água			Critérios somente para esgotamento sanitário				
		UGRHs	Sede na bacia do Doce	UGRH Sede	Pop total [Censo 2010]	IDH-M 2010	Proporção interinação por doenças veiculação hídrica 2013 (%)	Percentual domicílios urbanos com saneamento adequado (Censo 2010)	Índice de cobertura de abastecimento de água urbano (SNIS 2015)	Necessidade de ampliação do SAA (Atlas ANA 2010)	Necessidade de novo manancial até 2015 (Atlas ANA 2010)	DBO remanescente superior a 5 ton/dia (PAP)	Índice de cobertura de coleta de esgotos urbana (%) (SNIS 2015)	Índice de tratamento dos esgotos coletados (%) (SNIS 2015)	% de esgoto coletado a montante de captação (Atlas ANA 2010)	% de esgoto tratado a montante de captação (Atlas ANA 2010)
MG	Ponte Nova	1	Sim	1	57.390	0,717	0,14	90,2	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	0	100	0
MG	Porto Firme	1	Sim	1	10.417	0,634	0,54	87,5	100	Requer ampliação	Não	Não	96	0	Sem informação	Sem informação
MG	Presidente Bernardes	1	Sim	1	5.537	0,632	0,63	93,7	100	Requer ampliação	Não	Não	86,14	0	80	0
MG	Raul Soares	1	Sim	1	23.818	0,655	1,86	78,2	100	Requer ampliação	Não	Não	86,88	0	80	0
MG	Reduto	6	Sim	6	6.569	0,629	1,15	93,2	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	0	100	0
MG	Resplendor	4, 5 e 6	Sim	6	17.089	0,670	5,03	84,5	82,1	Abst. Satisfatório	Não	Não	63,03	77,01	0	0
MG	Ressaquinha	1	Fora		4.711	0,683	0		100	Requer ampliação	Não	Não	71,57	0	0	0
ES	Rio Bananal	9	Sim	9	17.530	0,681	1,3	76,1	91,5	Requer ampliação	Não	Não	72,71	86,1	Sem informação	Sem informação
MG	Rio Casca	1	Sim	1	14.201	0,650	0,95	82,3	86,8	Abst. Satisfatório	Não	Não	70,88	0	77	0
MG	Rio Doce	1	Sim	1	2.465	0,664	0,86	99,8	100	Requer ampliação	Não	Não	100	100	Sem informação	Sem informação
MG	Rio Espera	1	Sim	1	6.070	0,602	0,23	46,9	71,7	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	0	0	0
MG	Rio Piracicaba	2	Sim	2	14.149	0,685	1,54	82,1	91,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	20,09	87	0
MG	Rio Vermelho	4	Sim	4	13.645	0,558	0,14	66,2	88,4	Requer ampliação	Não	Não	100	0	88	0
MG	Sabinópolis	3 e 4	Sim	3	15.704	0,638	8,73	72,6	97,7	Abst. Satisfatório	Não	Não	83,34	0	75	0
MG	Santa Bárbara	2	Sim	2	27.876	0,707	0,13	88,6	81,9	Requer ampliação	Não	Não	97,77	0	97	0
MG	Santa Bárbara do Leste	5	Sim	5	7.682	0,613	0,72	55,1	93,9	Requer ampliação	Não	Não	83	0	100	0
MG	Santa Cruz do Escalvado	1	Sim	1	4.992	0,625	0	79,4	74	Abst. Satisfatório	Não	Não	99,77	30,74	Sem informação	Sem informação
MG	Santa Efigênia de Minas	4	Sim	4	4.600	0,607	1,21	52,6	80,8	Requer ampliação	Não	Não	85	0	100	0
MG	Santa Margarida	1	Sim	1	15.011	0,610	0,46	85,1	94,6	Requer ampliação	Não	Não	49,27	100	0	0
MG	Santa Maria de Itabira	3	Sim	3	10.552	0,648	0,78	80,5	88,9	Requer ampliação	Não	Não	100	0	90	0
MG	Santa Maria do Suaçuí	4	Sim	4	14.395	0,640	12,15	60,6	81,6	Requer ampliação	Não	Não	58,19	0	91	0

UF	Município	Bacia				Critérios gerais			Critérios somente para abastecimento de água			Critérios somente para esgotamento sanitário				
		UGRHs	Sede na bacia do Doce	UGRH Sede	Pop total [Censo 2010]	IDH-M 2010	Proporção interinação por doenças veiculação hídrica 2013 (%)	Percentual domicílios urbanos com saneamento adequado (Censo 2010)	Índice de cobertura de abastecimento de água urbano (SNIS 2015)	Necessidade de ampliação do SAA (Atlas ANA 2010)	Necessidade de novo manancial até 2015 (Atlas ANA 2010)	DBO remanescente superior a 5 ton/dia (PAP)	Índice de cobertura de coleta de esgotos urbana (%) (SNIS 2015)	Índice de tratamento dos esgotos coletados (%) (SNIS 2015)	% de esgoto coletado a montante de captação (Atlas ANA 2010)	% de esgoto tratado a montante de captação (Atlas ANA 2010)
MG	Santa Rita de Minas	5	Sim	5	6.547	0,613	1,29	84,3	93,2	Abst. Satisfatório	Não	Não	99,8	0	86	0
MG	Santa Rita do Itueto	6	Sim	6	5.697	0,607	3,07	54,3	92,5	Requer ampliação	Não	Não	100	0	0	0
ES	Santa Teresa	8	Fora		21.823	0,714	3,4		86	Abst. Satisfatório	Não	Não	51,21	100	Sem informação	Sem informação
MG	Santana do Manhuaçu	6	Sim	6	8.582	0,621	0,85	77,1	81,9	Abst. Satisfatório	Não	Não	79,96	0	0	0
MG	Santana do Paraíso	2 e 3	Sim	3	27.265	0,685	0,56	59,9	100	Abst. Satisfatório	Não	Sim	100	0	83	0
MG	Santana dos Montes	1	Sim	1	3.822	0,647	2,27	73,3	100	Requer ampliação	Não	Não	100	0	95	0
MG	Santo Antônio do Grama	1	Sim	1	4.085	0,633	0	88,9	98,1	Abst. Satisfatório	Não	Não	86,44	0	88	0
MG	Santo Antônio do Itambé	3	Sim	3	4.135	0,558	0	71,2	100	Requer ampliação	Não	Não	100	0	0	0
MG	Santo Antônio do Rio Abaixo	3	Sim	3	1.777	0,669	0	49,5	94,3	Requer ampliação	Não	Não	11,03	0	70	0
MG	São Domingos das Dores	5	Sim	5	5.408	0,638	0,25	61,4	80,4	Abst. Satisfatório	Não	Não	93	0	79	79
ES	São Domingos do Norte	9	Sim	9	8.001	0,682	3,7	85,4	86,7	Abst. Satisfatório	Não	Não	73,62	0	Sem informação	Sem informação
MG	São Domingos do Prata	1 e 2	Sim	2	17.357	0,690	1,06	83,4	85	Requer ampliação	Não	Não	100	0	90	0
ES	São Gabriel da Palha	9	Sim	9	31.859	0,709	3,4	78,8	82,9	Abst. Satisfatório	Não	Não	51,45	100	Sem informação	Sem informação
MG	São Geraldo	1	Fora		10.263	0,651	3,33		83,5	Requer ampliação	Não	Não	Sem informação	Sem informação	88	0
MG	São Geraldo da Piedade	4	Sim	4	4.389	0,600	0,53	58,6	0,1	Requer ampliação	Não	Não	74,56	0	60	0
MG	São Geraldo do Baixo	4	Sim	4	3.486	0,630	1,42	83,9	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	93,89	100	Sem informação	Sem informação
MG	São Gonçalo do Rio Abaixo	2	Sim	2	9.777	0,667	0,44	83,5	95,4	Requer ampliação	Não	Não	95,37	0	100	0
MG	São João do Manhuaçu	6	Sim	6	10.245	0,650	0,71	72,4	89,4	Requer ampliação	Não	Não	83,68	0	76	0
MG	São João do Oriente	5	Sim	5	7.874	0,648	0	87,8	80,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	97	0	90	0
MG	São João Evangelista	4	Sim	4	15.553	0,638	5,78	79,2	100	Requer ampliação	Não	Não	91,39	0	100	0
MG	São José da Safira	4	Sim	4	4.075	0,583	0	69,8	81,5	Requer ampliação	Não	Não	85,64	0	88	0

UF	Município	Bacia				Critérios gerais			Critérios somente para abastecimento de água			Critérios somente para esgotamento sanitário				
		UGRHs	Sede na bacia do Doce	UGRH Sede	Pop total [Censo 2010]	IDH-M 2010	Proporção interinação por doenças veiculação hídrica 2013 (%)	Percentual domicílios urbanos com saneamento adequado (Censo 2010)	Índice de cobertura de abastecimento de água urbano (SNIS 2015)	Necessidade de ampliação do SAA (Atlas ANA 2010)	Necessidade de novo manancial até 2015 (Atlas ANA 2010)	DBO remanescente superior a 5 ton/dia (PAP)	Índice de cobertura de coleta de esgotos urbana (%) (SNIS 2015)	Índice de tratamento dos esgotos coletados (%) (SNIS 2015)	% de esgoto coletado a montante de captação (Atlas ANA 2010)	% de esgoto tratado a montante de captação (Atlas ANA 2010)
MG	São José do Goiabal	1	Sim	1	5.636	0,666	0,39	92,7	96,6	Abst. Satisfatório	Não	Não	85,68	100	98	0
MG	São José do Jacuri	4	Sim	4	6.553	0,566	8,65	90,8	93,1	Requer ampliação	Não	Não	79,14	0	18	0
MG	São José do Mantimento	6	Sim	6	2.592	0,657	0	98,3	95,7	Abst. Satisfatório	Não	Não	96,48	0	0	0
ES	São Mateus	9	Fora		109.028	0,735	2,3		100	Requer ampliação	Não	Não	59,32	0,61	Sem informação	Sem informação
MG	São Miguel do Anta	1	Sim	1	6.760	0,644	0	83,9	93,9	Requer ampliação	Não	Não	91,58	0	94	0
MG	São Pedro do Suaçuí	4	Sim	4	5.570	0,622	5,15	65,2	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	89,06	0	85	0
MG	São Pedro dos Ferros	1	Sim	1	8.356	0,659	0,49	88,7	79,5	Requer ampliação	Não	Não	0	0	100	0
ES	São Roque do Canaã	8	Sim	8	11.273	0,700	1,4	71,9	96,9	Abst. Satisfatório	Não	Não	46,48	0	Sem informação	Sem informação
MG	São Sebastião do Anta	5	Sim	5	5.739	0,607	0,28	52,8	78,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	90	0	97	0
MG	São Sebastião do Maranhão	4	Sim	4	10.647	0,581	3,66	66,7	75,3	Requer ampliação	Não	Não	59,28	0	18	0
MG	São Sebastião do Rio Preto	3	Sim	3	1.613	0,632	1,56	18,9	99,4	Requer ampliação	Não	Não	75	0	53	0
MG	Sardoá	4	Sim	4	5.594	0,636	0,65	66,8	98,6	Requer ampliação	Não	Não	86,03	0	85	0
MG	Sem-Peixe	1	Sim	1	2.847	0,654	1,96	77,6	99,5	Requer ampliação	Não	Não	99,46	0	90	0
MG	Senador Firmino	1	Sim	1	7.230	0,644	1,37	62,6	100	Requer ampliação	Não	Não	80,21	0	48	0
MG	Senhora de Oliveira	1	Sim	1	5.683	0,631	0	93,5	99,9	Abst. Satisfatório	Não	Não	99,88	0	100	0
MG	Senhora do Porto	3	Sim	3	3.497	0,565	0	63,5	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	80,85	0	100	0
MG	Senhora dos Remédios	1	Sim	1	10.196	0,626	0	95,2	100	Requer ampliação	Não	Não	78,89	0	63	0
MG	Sericita	1	Sim	1	7.128	0,560	3,65	77,6	96,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	0	100	0
MG	Serra Azul de Minas	3 e 4	Sim	4	4.220	0,557	0	65,3	86,1	Requer ampliação	Não	Não	63,86	0	21	0
MG	Serro	3	Sim	3	20.835	0,656	0,33	55,7	78,5	Requer ampliação	Não	Não	56,71	100	50	0
MG	Simonésia	6	Sim	6	18.298	0,632	0,23	78,4	74,9	Abst. Satisfatório	Não	Não	99,84	0	0	0
MG	Sobralia	5	Sim	5	5.830	0,631	0,46	76,2	74,7	Requer ampliação	Não	Não	72,96	0	96	0

UF	Município	Bacia				Critérios gerais			Critérios somente para abastecimento de água			Critérios somente para esgotamento sanitário				
		UGRHs	Sede na bacia do Doce	UGRH Sede	Pop total [Censo 2010]	IDH-M 2010	Proporção interinação por doenças veiculação hídrica 2013 (%)	Percentual domicílios urbanos com saneamento adequado (Censo 2010)	Índice de cobertura de abastecimento de água urbano (SNIS 2015)	Necessidade de ampliação do SAA (Atlas ANA 2010)	Necessidade de novo manancial até 2015 (Atlas ANA 2010)	DBO remanescente superior a 5 ton/dia (PAP)	Índice de cobertura de coleta de esgotos urbana (%) (SNIS 2015)	Índice de tratamento dos esgotos coletados (%) (SNIS 2015)	% de esgoto coletado a montante de captação (Atlas ANA 2010)	% de esgoto tratado a montante de captação (Atlas ANA 2010)
ES	Sooretama	9	Sim	9	23.843	0,662	6	60,2	91,07	Requer ampliação	Não	Não	21,84	15,57	Sem informação	Sem informação
MG	Taparuba	6	Sim	6	3.137	0,645	0	91,4	100	Abst. Satisfatório	Não	Não	98,26	0	0	0
MG	Tarumirim	5	Sim	5	14.293	0,633	0,38	57,5	88,3	Requer ampliação	Não	Não	80	0	85	0
MG	Teixeiras	1	Sim	1	11.355	0,675	1,08	81,7	94	Requer ampliação	Não	Não	73,74	0	94	0
MG	Timóteo	1 e 2	Sim	2	81.243	0,770	0,21	89,7	87,6	Abst. Satisfatório	Não	Não	82,12	0	100	0
MG	Tumiritinga	5	Sim	5	6.293	0,626	0,99	45,0	87,4	Abst. Satisfatório	Não	Não	50	30	56	0
MG	Ubá	1	Fora		101.519	0,724	4,15		87,5	Requer ampliação	Não	Não	100	0	85	0
MG	Ubaporanga	5	Sim	5	12.040	0,614	0,63	75,3	79,8	Requer ampliação	Não	Não	96,14	0	86	0
MG	Urucânia	1	Sim	1	10.291	0,633	0	80,0	92,9	Requer ampliação	Sim	Não	99,99	1,26	94	0
MG	Vargem Alegre	5	Sim	5	6.461	0,631	0,75	83,0	92,1	Abst. Satisfatório	Não	Não	100	0	79	0
MG	Vermelho Novo	1	Sim	1	4.689	0,612	0	86,2	98,5	Abst. Satisfatório	Não	Não	96,94	0	85	0
MG	Viçosa	1	Sim	1	72.220	0,775	0,93	89,7	98	Requer ampliação	Não	Sim	88	1	88	0
ES	Vila Valério	9	Sim	9	13.830	0,675	2,9	74,4	80,5	Requer ampliação	Não	Não	83,66	100	Sem informação	Sem informação
MG	Virginópolis	4	Sim	4	10.572	0,675	3,1	69,3	100	Requer ampliação	Não	Não	87,98	0	100	0
MG	Virgolândia	4	Sim	4	5.658	0,620	0	77,6	96,4	Abst. Satisfatório	Não	Não	92,44	60,54	72	0

Observações:

* A fonte oficial de dados de saneamento é o SNIS 2015. Quando não disponíveis, foram utilizados o PIRH (em verde), os PMSB (em vermelho) e o SNIS 2013 ou 2014 (em azul).

** UGRH = Unidade Gestora de Recursos Hídricos, sendo que: 1=Piranga, 2=Piracicaba, 3=Santo Antônio, 4=Suaçuí, 5=Caratinga, 6=Manhuaçu, 7=Guandu, 8=Santa Maria do Doce, 9=São José